

Сайганов А.С.
09.08.11

10255_977579



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

«30» августа 2011.

Дело № А53-4416/11

Резолютивная часть решения оглашена 23.08.2011

Полный текст решения изготовлен 30.08.2011

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бондарчук Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Князевич И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Энергия» (ИНН 6143012100, ОГРН 1026101932185)

к открытому акционерному обществу «МРСК Юга» в лице филиала открытому акционерному обществу «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561)

об урегулировании разногласий при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии

при участии:

от истца: представитель Сайганов А.С. (доверенность от 05.07.2011)

от ответчика: представитель Попов А.Э. (доверенность)

установил: открытое акционерное общество «Энергия» (ИНН 6143012100, ОГРН 1026101932185) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском заявлением к ответчику открытому акционерному обществу «МРСК Юга» в лице филиала открытому акционерному обществу «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561) об урегулировании разногласий возникших при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии.

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании, состоявшемся 16.08.2011 года объявлялся перерыв до 23.08.2011 года до 11 час. 00 мин., в обоснование чего судом было принято протокольное определение, что поучило отражение в протоколе судебного заседания. После перерыва судебное заседание в назначенное время было продолжено, стороны явились.

Представители сторон в судебное заседание явились, поддержали доводы ранее изложенные в ходе рассмотрения судом настоящего дела и настаивали на их удовлетворении.

Представителем истца в распоряжение суда было представлено ходатайство об уточнении исковых требований, в связи с чем, истец просил суд рассмотреть в качестве

САО «Энергия»
Входящий № 529
от 09.09. 2011 г.

спорных пунктов договора № 109 от 20.10.2010 года только: п. 5.3.7; п. 5.9 аб.1; п. 5.9.2; п.5.11; п. 5.14; п. 6.3 аб. 7. Представитель пояснил, что по остальным пунктам договора сторонами достигнуто соглашение вне рамок настоящего процесса.

Заявление об уточнении исковых требований судом рассмотрено и признано подлежащим удовлетворению, в порядке предусмотренном положениями ст. 49 АПК РФ.

При исследовании имеющихся в материалах дела документов арбитражным судом Ростовской области установлено, что ОАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» в адрес ОАО «Энергия» был направлен проект договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) №109 от 20.10.2010 года (далее по тексту договор).

18.11.2010 года ОАО «Энергия» подписало указанный проект договора с протоколом разногласий, который был направлен в адрес ОАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго».

01.03.2011 года в адрес ОАО «Энергия» поступил подписанный экземпляр протокола разногласий с протоколом урегулирования разногласий.

Однако, ОАО «Энергия» не согласилось с предложенной ответчиком редакцией по п. 5.3.7; п. 5.9 аб.1; п. 5.9.2; п.5.11; п. 5.14; п. 6.3 аб. 7 договора, в связи с чем поставило вопрос об урегулировании разногласий возникших при заключении договора в судебном порядке, обратившись в суд с настоящим иском.

Разногласия и редакции сторон по перечисленным выше пунктам Договора сформулированы следующим образом:

№ спорного пункта Договора	Редакция «Исполнителя» ОАО «Энергия»	Редакция «Заказчика» ОАО «МРСК Юга» в лице филиала ОАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго»
п. 3.5.7	п.3.5.7. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Требовать оплаты оказанных им услуг в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим Договором, в том числе направлять в банковские учреждения, в которых открыты счета Заказчика документы для безакцептного списания денежных средств для списания по настоящему договору».	п.3.5.7. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Требовать оплаты оказанных им услуг в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим Договором».
п. 5.9 аб.1	п.5.9. аб.1 по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Оплата услуг по передаче электрической энергии и мощности производится Заказчиком по выставленному Исполнителем до 5 числа текущего месяца счету на предварительную оплату, либо путем безакцептного списания денежных средств со счета Заказчика, исходя из заявленной величины мощности и договорного объема сальдо-перетока электрической энергии, согласованных сторонами в Приложении № 3, с применением промежуточных платежей».	п.5.9. аб.1 по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Оплата услуг по передаче электрической энергии и мощности производится Заказчиком по выставленному Исполнителем до 5 числа текущего месяца счету на предварительную оплату, исходя из заявленной величины мощности и договорного объема сальдо-перетока электрической энергии, согласованных сторонами в Приложении № 3, с применением промежуточных платежей».

п.5.9.2	п.5.9.2. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: Исключить.	п.5.9.2. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «В случае, если Исполнитель не представил Заказчику в срок и в полном объеме документы, подтверждающие объем оказанных услуг в предыдущем периоде, в соответствии с п.5.6 Договора, счета на предварительную оплату текущего периода Заказчиком к оплате не принимаются».
п. 5.11	п.5.11. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Заказчик оплачивает услуги по передаче электрической энергии путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, безакцептного списания со счета Заказчика или в иной форме, предусмотренной законодательством РФ».	п.5.11. по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Заказчик оплачивает услуги по передаче электрической энергии путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя или в иной форме, предусмотренной законодательством РФ по согласованию Сторон».
п. 5.14	дополнить договор № 109 от 20.10.2010г.: п.5.14. следующего содержания: «В случае просрочки Заказчиком выполнения обязательств по оплате оказанных исполнителем услуг по настоящему договору, Заказчик обязуется уплатить Исполнителю пени в размере 0, 01% от просроченной суммы за каждый день просрочки».	п.5.14. в тексте договора № 109 от 20.10.2010г. отсутствует.
п.6.3 аб.7	п.6.3. аб.7 по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: Зона ответственности Исполнителя: в) Исключить.	п.6.3. аб.7 по тексту договора № 109 от 20.10.2010г.: «Зона ответственности Исполнителя: в) нарушение Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики».

Суд приходит к выводу о том, что п.3.5.7; 5.9 абз.1; 5.11; 5.14 подлежат изложению в редакции ОАО «МРСК Юга», с учетом следующего.

Пункты 3.5.7; 5.9 абз.1; 5.11 изложенные в редакции истца содержат возможность списания денежных средств со счетов ответчика в безакцептном порядке. Суд считает, что редакция истца не соответствует требованиям законодательства так как гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст. 1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35 -ФЗ "Об электроэнергетике" оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 8 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии.

П. 36 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861 гласит что, договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике.

По смыслу пункта 1 статьи 426, ст., 539, 779, 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «Об Электроэнергетике» №35-ФЗ от 26.03.2003г., Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861, Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006г. №530 данный договор является публичным.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип свободы гражданско-правового договора, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, притом что согласно положениям статьи 431 названного Кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Согласно статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 ГК Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пункту 2 статьи 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

С учетом анализа приведенных норм судом делается вывод о том, что положениями действующего гражданского законодательства безакцептный порядок расчетов к правоотношениям регулируемым спорным договором не применяется и противоречит правилу ст. 1, 421 ГК РФ о свободе заключения договора, равенства участников регулируемых гражданских отношений и ст. 854 ГК РФ.

П. 5.14 в проекте договора отсутствует и данная редакция была предложена ответчиком, тогда как истец предлагает названный пункт дополнить редакцией следующего содержания «В случае просрочки Заказчиком выполнения обязательств по оплате оказанных исполнителем услуг по настоящему договору, Заказчик обязуется уплатить Исполнителю пени в размере 0, 01% от просроченной суммы за каждый день просрочки». Суд не может согласиться с доводами истца по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из анализа названной нормы следует, вывод о том, что пеня является размером ответственности, который согласован сторонами. В рассматриваемом случае ответчик возражает против указания в договоре на возможность начисления и взыскания пени, и это является его правом, тогда как истец в случае просрочки ответчиком исполнения обязательства не лишен возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, что определено положениями пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает ответственность за неисполнение денежного обязательства за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 размер процентов, подлежащих уплате за пользование чужими денежными средствами, определяется существующей в месте жительства кредитора-гражданина (месте нахождения юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства. В настоящее время в отношениях между организациями и гражданами Российской Федерации подлежат уплате проценты в размере единой учетной ставки Центрального банка Российской Федерации по кредитным ресурсам, предоставляемым коммерческим банкам (ставка рефинансирования).

Из сказанного следует вывод о том, что истец, в случае если условиями договора мера ответственности не определена оказывается защищенным и имеет право на взыскание процентов за пользование денежными средствами, что предусмотрено положениями ст. 395 ГК РФ.

П. 5.9.2 в редакции истца отсутствует, а в редакции ответчика изложен следующей редакцией: «В случае если Исполнитель не представил Заказчику в срок и в полном объеме документы, подтверждающие объем оказанных услуг в предыдущем периоде, в соответствии с п. 5.6 Договора, счета на предварительную оплату текущего периода Заказчиком к оплате не принимаются».

Суд приходит к выводу о том, что названный пункт надлежит изложить в редакции истца так как, в соответствии с нормами Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) должно содержаться условие о порядке оплаты, и должна иметься возмездность договора, которая является существенным условием договора. В связи с этим, предоставление ОАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» возможности не принимать к оплате платежные документы, по фактически оказанным

услугам, является нарушающим права и законные интересы ОАО «Энергия». Названная норма не основана на законе и подлежит исключению из договора.

Суд считает целесообразным редакцию п. 6.3 абз.7, с учетом наличия Постановления Правительства № 530 от 31.08.2006 года и в соответствии с приказом Министерства промышленности и энергетики РФ № 124 от 18.03.2008 года изложить в своей редакции, а именно: «Зона ответственности исполнителя:

в) нарушение исполнителем Правил применения аварийного ограничения режима потребления эл. энергии и использование противоаварийной автоматики в соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 31.08.2006 года № 530 и в соответствии с приказом Министерства промышленности и энергетики РФ № 124 от 18.03.2008».

Судебные расходы, в соответствии с положениями НК РФ и АПК РФ, в данном случае подлежат отнесению на сторон пропорционально удовлетворенным иском требованиям и с учетом предоставления истцу отсрочки уплаты госпошлины при подаче иска в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить исковое заявление частично.

Изложить спорные пункты договора № 109 от 20.10.2010 года в следующей редакции:

- п.3.5.7. договора изложить в следующей редакции: «Требовать оплаты оказанных им услуг в порядке, сроки и на условиях, предусмотренных настоящим Договором»;

- п.5.9. аб.1 договора изложить в следующей редакции: «Оплата услуг по передаче электрической энергии и мощности производится Заказчиком по выставленному Исполнителем до 5 числа текущего месяца счету на предварительную оплату, исходя из заявленной величины мощности и договорного объема сальдо-перетока электрической энергии, согласованных сторонами в Приложении № 3, с применением промежуточных платежей»;

- п.5.9.2. договора исключить;

- п.5.11. изложить в следующей редакции: «Заказчик оплачивает услуги по передаче электрической энергии путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя или в иной форме, предусмотренной законодательством РФ по согласованию Сторон».

- п.5.14. в текст договора № 109 от 20.10.2010г. не включать;

- п. 6.3 абзац 7 изложить в следующей редакции: «Зона ответственности исполнителя:

в) нарушение исполнителем Правил применения аварийного ограничения режима потребления эл. энергии и использование противоаварийной автоматики в соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 31.08.2006 года № 530 и в соответствии с приказом Министерства промышленности и энергетики РФ № 124 от 18.03.2008».

Взыскать с открытого акционерного общества «Энергия» (ИНН 6143012100, ОГРН 1026101932185) в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 руб.

Взыскать открытого акционерного общества «МРСК Юга» в лице филиала открытого акционерного общества «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» (ОГРН 1076164009096, ИНН 6154266561) в доход Федерального бюджета госпошлину в сумме 2 000 руб.

Решение по настоящему делу может быть обжаловано в вышестоящие инстанции в порядке и сроки определенные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.В.Бондарчук.

Арбитражный суд Ростовской области	
КОПИЯ ВЕРНА	
Секретарь (специалист)	<i>Александр</i>
« 5 »	2014 г.

